



HLAVNÝ BANSKÝ ÚRAD

Kammerhofská 25, 969 50 Banská Štiavnica

Ing. Ľubomír Jaššo
č. 183
023 32 Snežnica

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	Banská Štiavnica
	856-1382/2015	Ing. Durbák	19.8.2015

Vec
Nesúhlas s postúpením sťažnosti - oznámenie

Hlavný banský úrad so sídlom v Banskej Štiavnici (ďalej len „HBÚ“) Vám, na základe Vášho listu zo dňa 11.8.2015, ktorého obsahom je nesúhlas s postúpením sťažnosti na vybavenie petície obyvateľov obcí Snežnica, Žilina – mestská časť Brodno a Kysucké Nové Mesto – mestská časť Oškerda za „zrušenie ťažby kameňa, zrušenie odstrelov a spracovanie kameňa v lokalite údolia Malého Vretňa a Brodňanky“ Obvodným banským úradom v Prievidzi (ďalej len „OBÚ“) , ktoré Vám bolo oznámené listom OBÚ č. 753-1845-1/2015 zo dňa 14.7.2014, oznamuje, že Váš nesúhlas je nedôvodný.

Odôvodnenie:

1. Tvrdenie Ing. Ľubomíra Jaššu, č. 183, 023 32 Snežnica, zástupcu povereného zastupovaním osôb podporujúcich petíciu v styku s orgánmi verejnej správy (ďalej len „sťažovateľ“), ktoré je obsahom 2. vety 2. ods. na str. 1: „*S postúpením sťažnosti proti vybaveniu petície na vybavenie predsedovi Obvodného banského úradu v Prievidzi nesúhlasíme, nakoľko uvedená osoba nie je príslušná na jej vybavenie, keďže vybavovala samotnú petíciu.*“, je neopodstatnené.

Sťažovateľ sa mylne domnieva, že petíciu „*za zrušenie ťažby, odstrelov a spracovanie kameňa v lome Snežnica a v celom údolí Malého Vretňa a Brodňanky*“ vybavoval predseda OBÚ Ing. Bohumil Nėč. Skutočnosť je taká, že petíciu vybavoval Ing. Mário Mokó, PhD., vedúci oddelenia ochrany a využívania nerastných surovín a výbušnín OBÚ.

2. Tvrdenie sťažovateľa, ktoré je obsahom prvej vety 1. ods. na str. 2: „*Petíciu za zrušenie ťažby, ..., vybavil predseda Obvodného banského úradu Ing. Bohumil Nėč.*“, je neopodstatnené.

Vyplýva to z odôvodnenia v bode 1.

3. Tvrdenie sťažovateľa, ktoré je obsahom 2. vety 1. ods. na str. 2: „*Menovaný Ing. Bohumil Nėč výsledok vybavenia petície oznámil osobe určenej na zastupovanie v styku s orgánom verejnej moci písomným podaním zo dňa 14.7.2015, ktoré je ním vlastnoručne podpísané.*“, je nesprávne.

Sťažovateľ nesprávne posúdil dokument OBÚ č. 753-1845-1/2015 zo dňa 14.7.2015, ako osobný list predsedu OBÚ. Zo záhlavia listu je zrejmé, že ide o dokument OBÚ. Z časti listu „*Vybavuje/linka*“ je zrejmé, že vec vybavoval Ing. Mokó, PhD. Dokument podpísal, ako každý iný dokument, Ing. Bohumil Nėč, predseda OBÚ.

4. Tvrdenie sťažovateľa, ktoré je obsahom 3. vety na str. 2: „*Ing. Bohumil Nėč svojim podpisom potvrdil, že sa oboznámil s priebehom prešetrovania petície, s týmto súhlasí a jeho výsledok písomne oznámil príslušným osobám.*“, je nesprávne.

Ako vyplýva z odôvodnenia v bode 3., list OBÚ č. 753-1845-1/2015 zo dňa 14.7.2015, nie je osobným listom Ing. Bohumila Néča, predsedu OBÚ, ale je dokumentom OBÚ.

5. Domnienka sťažovateľa, ktorá sú obsahom 5. vety na str. 2: „*Na určenie príslušného orgánu na vybavenie podanej sťažnosti, ktorú vybavil vedúci Obvodného banského úradu v Prievidzi, je potrebné aplikovať § 22 ods. 3 vetu druhú zákona o sťažnostiach.*“, je nesprávna.

Ako vyplýva z odôvodnenia v bodoch č. 1 až č. 4 sťažnosť nevybavoval Ing. Bohumil Néč, predseda OBÚ, ako vedúci orgánu verejnej správy, takže na jej vybavenie nemožno aplikovať ustanovenie § 22 ods. 3 druhá veta zákona o sťažnostiach: „*Ak sťažnosť vybavil vedúci orgánu verejnej správy, na vybavenie sťažnosti podľa odseku 1 je príslušný najbližší nadriadený orgán.*“.

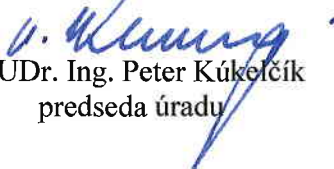
6. Tvrdenie sťažovateľa, ktoré je obsahom poslednej vety 1. ods. na str. 2: „*Na uvedenom závere nemení nič ani skutočnosť, že na prešetrovaní petície sa podieľal aj Ing. Mário Mokó, PhD., ktorý je z toho dôvodu uvedený v hlavičke oznámenia o vybavení petície.*“, je nesprávne a účelovo vykonštruované.

Nesprávnosť tvrdenia je v tom, že sa Ing. Mário Mokó, PhD. „*nepodieľal na prešetrovaní petície*“, ale petíciu, ako takú vybavoval. Uvedenie jeho mena v hlavičke listu je z toho dôvodu, aby bolo zrejmé, kto petíciu vybavoval a nie z dôvodu, kto sa na jej vybavovaní podieľal.

7. Tvrdenie sťažovateľa, ktoré je obsahom 2. ods. na str. 2: „*Záverom poukazujeme na to, že skutočnosť, že príslušným orgánom na vybavenie sťažnosti je Hlavný banský úrad, potvrdil aj Úrad vlády Slovenskej republiky, ..., a to v oznámení zo dňa 5.8.2015, ...*“, je pravdepodobne založené na nepochopení obsahu listu Úradu vlády SR.

Z listu Úradu vlády Slovenskej republiky, Sekcia kontroly a prevencie korupcie, Bratislava (ďalej len „úrad vlády“) č. 8628-1/2015/St-196/OPSOP zo dňa 5.8.2013, ktorý v 1. vete 3. ods. na str. 1 obsahuje: „*Z textu doručeného podania je zrejmé nielen to, že Vaša sťažnosť bola ÚV SR zaslaná na vedomie, ale aj to, že je adresovaná orgánu verejnej správy príslušnému na jej vybavenie.*“, je zrejmé iba konštatovanie dvoch skutočností, teda, že sťažnosť bola zaslaná úradu vlády na vedomie a že bola adresovaná orgánu verejnej správy, príslušnému na vybavenie, ako takému, bez toho, aby sa úrad vlády zaoberal, či je na vybavenie sťažnosti príslušný OBÚ, alebo HBÚ.

Hlavný banský úrad
Kammerhofská 25
959 01 BANSKÁ ŠTIAVNICA
-1-


JUDr. Ing. Peter Kúkeľčík
predseda úradu