

**Hlavný bankský úrad
Kammerhofská č. 25
969 50 Banská Štiavnica**

V Snežnici, 31.7.2015

Na vedomie:

- Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava
- Úrad vlády Slovenskej republiky, sekcia kontroly a prevencie korupcie, Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava I

Vec : Sťažnosť proti vybaveniu petície za zrušenie ťažby, odstrelov a spracovania kameňa v lome Snežnica a v celom údolí Malého Vretna a Brodňanky Obvodným bankským úradom v Prievidzi

Podaním zo dňa 16.6.2015 bola Obvodnému bankskému úradu v Prievidzi doručená petícia obyvateľov obcí Snežnica, Žilina – mestskej časti Brodno a Kysuckého Nového Mesta – mestskej časti Oškerda, ktorí sa svojím podpisom vyjadrili za zrušenie ťažby kameňa, odstrelov a spracovania kameňa v lokalite údolia Malého Vretna a Brodňanky, nakoľko títo občania, ich zdravie, majetok a životné prostredie sú neustále vystavené negatívnym vplyvom činnosti súvisiacej s prevádzkovaním lomu Snežnica.

Lom Snežnica je vedený Obvodným bankským úradom v Prievidzi ako ložisko nevyhradených nerastov – stavebného kameňa. Jeho prevádzkovateľom je obchodná spoločnosť EUROMAXX, s.r.o., so sídlom Podzávoz 302, 022 01 Čadca, IČO: 44 924 879.

Obvodný bankský úrad v Prievidzi posúdil petíciu ako neopodstatnenú, ktorú skutočnosť oznámil osobe určenej na zastupovanie v styku s orgánom verejnej správy podaním zo dňa 14.7.2015, a to s poukazom na neexistenciu zákonného zmocnenia na zrušenie povolennej činnosti vykonávanej bankským spôsobom. Prešetrovanie a vybavenie petície Obvodným bankským úradom v Prievidzi nepovažujeme za dostatočné a máme pochybnosť, či postup Obvodného bankského úradu v Prievidzi bol v súlade so zákonom. Preto týmto v zmysle § 22 ods. 1 zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach v spojení s § 7 ods. 2 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve podávame proti vybaveniu petície Obvodným bankským úradom v Prievidzi sťažnosť.

I.

Lom Snežnica sa nachádza priamo pri vstupe do obce Snežnica (obec má cca 1.000 obyvateľov), v krátkom, mimoriadne úzkom údolí so strmými úbočiami medzi vrchmi Malý Vretn a Brodňanka, v bezprostrednej blízkosti rodinných domov zastavaného územia. Zo strany obce Snežnica jeden rodinný dom priamo hraničí s uvedeným lomom, súvislá domová

zástavba obce Snežnica je vzdialená asi 280 m od hranice lomu. Z druhej strany údolia sa vo vzdialenosti asi 360 m od lomu nachádza popri ceste domová zástavba katastrálne začlenená do Brodna, mestskej časti Žilina a nasleduje zástavba Oškerdy (mestská časť Kysuckého Nového Mesta).

Pôvodne mala byť činnosť v lome Snežnica založená na bezodstrelovej technológii ťažby kameňa. V súčasnosti prebiehajúca činnosť spočíva v odstreloch trhavín, sypaní odstrelenej hmoty z terasy na terasu až na základnú plošinu, kde prebieha spracovanie kameňa na frakcie procesom drvenia. Následne je kameň expedovaný nákladnými automobilmi jedinou prístupovou cestou vedúcou do obce Snežnica popri domovej zástavbe v katastrálnom území Brodno a Oškerda.

II.

Podľa Čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobilom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa Čl. 26 ods. 1 Ústavy SR, sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.

Podľa Čl. 27 ods. 1 Ústavy SR, petičné právo sa zaručuje. Každý má právo sám alebo s inými obracať sa vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami.

Podľa § 5 ods. 7 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve (ďalej ako „zákon o petičnom práve“), príslušný orgán verejnej správy je povinný prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistil skutočný stav veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom. Výsledok vybavenia petície písomne oznámi do 30 pracovných dní od doručenia petície alebo od odstránenia jej nedostatkov podľa odseku 5 osobe, ktorá podala petíciu, alebo osobe určenej na zastupovanie v styku s orgánom verejnej správy. Ak nemožno vybaviť petíciu v tejto lehote, príslušný orgán verejnej správy písomne oznámi osobe, ktorá ju podala, že petícia bude vybavená v lehote ďalších 30 pracovných dní. Ak tento zákon neustanovuje inak, pri prešetrení petície sa primerane postupuje podľa osobitného predpisu.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o petičnom práve, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, na prijímanie, evidovanie, vybavovanie a kontrolu vybavovania petícií sa primerane použijú ustanovenia zákona o sťažnostiach.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach (ďalej ako „zákon o sťažnostiach“), prešetrovaním sťažnosti sa zisťuje skutočný stav veci a jeho súlad alebo rozpor so všeobecne záväznými právnymi predpismi a s vnútornými predpismi, ako aj príčiny vzniku zistených nedostatkov a ich následky.

Podľa § 18 ods. 2 zákona o sťažnostiach, pri prešetrovaní sťažnosti sa vychádza z jej predmetu, bez ohľadu na sťažovateľa a toho, proti komu sťažnosť smeruje, ako aj na to, ako ju sťažovateľ označil. Ak je podľa obsahu iba časť podania sťažnosťou, prešetrí sa iba v tomto rozsahu. Ak sa sťažnosť skladá z viacerých samostatných bodov, prešetruje sa každý z nich. Ak nemožno sťažnosť alebo jej časť prešetriť, orgán verejnej správy príslušný na vybavenie sťažnosti to uvedie v zápisnici o prešetrení sťažnosti a oznámi sťažovateľovi.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach, sťažnosť je vybavená odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrovania sťažovateľovi. V oznámení sa uvedie, či je sťažnosť opodstatnená alebo neopodstatnená. Oznámenie musí obsahovať odôvodnenie výsledku prešetrovania sťažnosti, ktoré vychádza zo zápisnice. Ak je sťažnosť opodstatnená, v oznámení

sa uvedie, že orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, boli uložené povinnosti podľa § 19 ods. 1 písm. i).

Podľa Čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa Čl. 47 ods. 2 Ústavy SR, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom.

Podľa Čl. 47 ods. 3 Ústavy SR, všetci účastníci sú si v konaní podľa odseku 2 rovní.

Obsahom práva na súdnu a inú právnu ochranu v zmysle Čl. 46 Ústavy SR je aj právo na náležité konanie orgánov verejnej správy. Pokiaľ je konanie týchto orgánov v rozpore s procesnými zásadami (zásada rovnosti účastníkov v konaní pred správnyimi orgánmi, zásada nestrannosti, nezávislosti správneho orgánu a jeho zamestnancov, zásada zákonnosti, zásada materiálnej pravdy), dochádza k porušeniu ústavnoprávných princípov.

Domnievame sa, že postupom Obvodného banského úradu v Prievidzi bolo porušené právo osôb podporujúcich petíciu na náležité zistenie skutočného stavu veci (porušenie zásady materiálnej pravdy). Máme pochybnosť, či bolo dostatočne preverené, či činnosť vykonávaná v lome Snežnica je vykonávaná v súlade s príslušnými právnymi predpismi týkajúcimi sa činnosti vykonávanej bankým spôsobom a v súlade s právnymi predpismi týkajúcimi sa ochrany životného prostredia, zdravia a bezpečnosti obyvateľstva, povoleniami udelenými prevádzkovateľovi lomu a v súlade s podmienkami činnosti vykonávanej bankým spôsobom, plánmi a inou technickou dokumentáciou prevádzkovateľa lomu Snežnica. Zároveň bolo porušené právo osoby poverenej zastupovaním osôb podporujúcich petíciu v styku s orgánmi verejnej správy na informácie, nakoľko zástupca Obvodného banského úradu v Prievidzi Ing. Mário Mokó, PhD. nariadil vypnúť zariadenie na vyhotovenie zvukového záznamu z prejednávania petície (občanom bolo zabránené získať informáciu o spôsobe, akým verejní činitelia vykonávajú na verejnosti svoje zákonné právomoci, čo je otázka verejného záujmu). Okrem uvedeného, odôvodnenie neopodstatnenosti petície poukazom na absenciu prostriedkov na zabránenie v pokračovaní ťažobnej činnosti v lome Snežnica považujeme za svojvoľné a nesúladne so zákonom.

Poukazujeme na to, že výkonom činnosti v lome Snežnica dochádza k porušovaniu práva občanov na ochranu zdravia, právo pokojného užívania majetku a právo na priaznivé životné prostredie. Vzhľadom na lokalizáciu lomu Snežnica môže byť priamo ohrozené právo občanov na život.

III.

Na odôvodnenie sťažnosti proti vybaveniu petície Obvodným bankým úradom v Prievidzi by sme chceli poukázať na nasledovné námietky, ktoré vznášame voči postupu Obvodného banského úradu v Prievidzi:

1. Pri vybavovaní petície bol Ing. Ľubomír Jaššo ako osoba určená na zastupovanie osôb podporujúcich petíciu v styku s orgánmi verejnej správy predvolaním zo dňa 3.7.2015 predvolaný na prejednanie petície konané dňa 9.7.2015. Zároveň boli na uvedené prejednanie petície predvolaní aj zástupcovia obchodných spoločností EUROMAXX, s.r.o. a VEL – VEX, s.r.o. . V predmetnom písomnom predvolaní bolo uvedené, že v rámci preverenia petície bude vykonané aj miestne zisťovanie a ohliadka stavu nehnuteľnosti (domu) Ing. Ľubomíra Jašša v obci Snežnica, a to za účelom objektívneho a presného zistenia stavu veci.

Zámer vykonať ohliadku nehnuteľnosti vo vlastníctve Ing. Ľubomíra Jašša, ktorý je iniciátorom petície a zástupcom, ktorý sa podujal konať za občanov podporujúcich petíciu pred orgánmi verejnej správy, sa javil ako účelový postup, a preto v súvislosti s predmetným predvolaním bolo Obvodnému banskému úradu v Prievidzi (ďalej aj ako „OBÚ“) doručené podanie zo dňa 6.7.2015, ktorým sme namietali, že Obvodný banský úrad v Prievidzi mal v úmysle ohliadať práve nehnuteľnosť Ing. Ľubomíra Jašša, ktorý je osobou určenou na zastupovanie osôb podporujúcich petíciu v styku s orgánmi verejnej správy. Upozornili sme na to, že daná voľba je v rozpore so zásadou objektívnosti, je účelová a že by mohla nasvedčovať zaujatosť správneho orgánu. Zároveň sme zdôraznili, že petícia nebola zostavená na podporu Ing. Ľubomíra Jašša, ale že sa jedná o petíciu občanov, ktorí sa obrátili na orgán štátnej správy s požiadavkou na zrušenie ťažby, odstrelov a spracovania kameňa v lome Snežnica a v celom údolí Malého Vretňa a Brodňanky.

2. Stretnutie zástupcov OBÚ s predvolanými osobami, konané dňa 9.7.2015, sa uskutočnilo aj za účasti zástupcov iných orgánov verejnej správy, napr. Ministerstva životného prostredia, Okresného úradu Žilina, Žilinského samosprávneho kraja, poslancov obecného zastupiteľstva obce Snežnica, zástupcu starostu obce Snežnica a niektorých dotknutých obyvateľov obce Snežnica, mesta Žilina – mestskej časti Brodno a Kysuckého Nového Mesta – mestskej časti Oškerda. Prejedanie petície viedol zástupca Obvodného banského úradu v Prievidzi – Ing. Mário Mokó, PhD. .

V úvode stretnutia Ing. Mário Mokó, PhD. neumožnil Ing. Ľubomírovi Jaššovi a jeho splnomocnenej zástupkyňi vyhotovenie zvukového záznamu zo stretnutia. Na vznesenú námietku, že zástupca správneho orgánu nie je oprávnený pri výkone jeho právomoci na verejnom prejednaní petície vyjadriť nesúhlas s nahrávaním, Ing. Mário Mokó, PhD. uviedol, že prejednanie petície je neverejné. S uvedeným splnomocnená zástupkyňa Ing. Ľubomíra Jašša vyslovila nesúhlas a upozornila na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. II. ÚS 44/2000, z ktorého vyplýva povinnosť zástupcov správneho orgánu strpieť zásah do osobnostných práv pri výkone právomoci v styku s verejnosťou. V nadväznosti na toto upozornenie žiadal Ing. Mário Mokó, PhD. predmetný nález Ústavného súdu predložiť. Tejto požiadavke nebolo vyhovené, keďže zástupcovia petície ho nemali k dispozícii. Následne Ing. Mário Mokó, PhD. nariadil nahrávacie zariadenie vypnúť.

V tejto súvislosti by sme chceli uviesť, že vzhľadom na charakter predmetnej petície, ktorou sa občania obrátili na orgán verejnej správy vo veci ich spoločného záujmu, je vylúčené, aby prejednanie petície bolo neverejné. V označenom náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky č. II. ÚS 44/2000 sa uvádza, že „súčasť základného práva na súkromie a ani za prejav osobnej povahy v zmysle § 11 Občianskeho zákonníka však u verejného činiteľa (zamestnanca mestskej polície) nemožno považovať výkon jeho služobnej právomoci na verejnosti. V dôsledku toho pri výkone práva na informácie podľa čl. 26 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky s ním ani nie je oprávnený spájať oprávnenie podľa § 12 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t. j. vyžadovať privolenie na zhotovenie obrazovej snímky počas výkonu svojej služobnej právomoci na verejnosti.“ Hoci predmetný prípad sa týkal mestských policajtov pri výkone služby v teréne, závery vyplývajúce z tohto nálezu možno vzťahovať aj na ostatné prípady výkonu verejnej moci v styku s verejnosťou, pokiaľ sa nejedná o neverejné konanie. Podľa citovaného nálezu Ústavného súdu SR, „verejní činitelia si musia byť vedomí toho, že budú vystavení pozornosti verejnosti a budú musieť akceptovať výkon práva na informácie zo strany verejnosti minimálne v tom rozsahu, v akom svoje ústavné alebo zákonné právomoci vykonávajú na verejnosti, resp. v styku s verejnosťou.“

3. Z prejednania petície dňa 9.7.2015 bola zástupcami Obvodného banského úradu v Prievidzi vyhotovená zápisnica.

Z obsahu zápisnice je zřejmé, že OBÚ pri vyšetovaní petície kládol dôraz na zistenia vyplývajúce z príslušných povolení vydaných Obvodným banským úradom v Prievidzi a výsledkov meraní predložených prevádzkovateľom lomu Snežnica, ktoré považoval za vyhovujúce, pričom tvrdenia obyvateľov podporujúcich petíciu, obsiahnuté v sprievodnom liste k petícii a prezentované na stretnutí dňa 9.7.2015, buď vôbec nebral do úvahy alebo ich vyhodnotil ako všeobecného charakteru a nepodložené relevantnými dôkazmi (napr. tvrdenia týkajúce sa tlakových vln a seizmických účinkov odstrelov). Tvrdenia týkajúce sa prašnosti vyhodnotil OBÚ ako neopodstatnené – podľa záveru OBÚ „ohliadkou okolia lomu a niekoľkých blízkych nehnuteľností sa nepreukázal stav, že by bolo zasiahnuté prachom všetko – stromy, zelenina, ovocie, strechy domov, sušené prádlo“. Je potrebné zdôrazniť, že v deň miestneho zisťovania bolo slnečné počasie, niekoľko dní pred stretnutím výdatne pršalo, a čo je najpodstatnejšie, v deň miestneho zisťovania sa v lome Snežnica nevykonávala žiadna činnosť (uvedená skutočnosť, že v ten deň sa v lome Snežnica žiadna činnosť nevykonávala, je zaznamenaná aj v závere zápisnice). Preto hodnotenie OBÚ týkajúce prašnosti vznikajúcej v súvislosti s činnosťou v lome Snežnica považujeme za nekorektné. Reálny obraz o stave prašnosti vznikajúcej pri ťažobnej činnosti a v jej súvislosti je možné získať počas plnej prevádzky v lome Snežnica (bežne odíde z lomu Snežnica denne aj 75 a viac plne naložených nákladných automobilov). Zistenia vykonané počas odstávky v lome nemôžu byť relevantným podkladom rozhodnutia obvodného banského úradu vyhotoveného pri výkone dozoru nad činnosťou posudzovanej prevádzky.

4. Tvrdenie OBÚ, že skutočnosti, uvádzané v sprievodnom liste k petícii a prezentované na stretnutí, neboli preukázané, je zavádzajúce. Na stretnutí boli Ing. Ľubomírom Jaššom predkladané vyhotovené fotografie dokumentujúce praskliny na domoch s uvedením ich približnej lokalizácie, prasknuté okná, znečistenie okolia a cesty III. triedy. Zároveň bol na stretnutí predložený zoznam 72 nákladných automobilov naložených kameňom, vyhotovený dňa 30.6.2015, preukazujúci, že denne prejde cestou tretej triedy, ktorá je jedinou prístupovou komunikáciou do obce Snežnica, neúmerne množstvo nákladných automobilov. Bolo nahliadané aj video, dokumentujúce a preukazujúce prach vznikajúci v lome pri ťažbe a triedení kameniva.

5. Výpovede obyvateľov zúčastnených na stretnutí neboli zaznamenané do zápisnice, pričom OBÚ ich ani nebral do úvahy, nakoľko sa nespomínajú ani v zápisnici ani v oznámení o vybavení petície. V priebehu prejednávania petície Ing. Mário Mokó, PhD. trval na tom, aby vyjadrenia vznesené počas prejednávania petície boli Obvodnému banskému úradu v Prievidzi predložené písomne. Napriek tomu, že zástupcovia petičného výboru žiadali, aby boli obsiahnuté v zápisnici, výpovede obyvateľov do zápisnice zaznamenané neboli.

6. OBÚ vykonal ohliadku nehnuteľnosti p. Ziny Labudovej. Napriek tomu, že na ohliadke sa p. Zina Labudová jednoznačne vyjadrila, že praskliny a pukliny v strope a na stene ohliadanej nehnuteľnosti majú bezprostredný súvis s vykonávanými trhacími prácami v lome Snežnica, nakoľko sa objavujú alebo prehlbujú v priamej časovej súvislosti s realizáciou odstrelov, OBÚ dané vyjadrenie neakceptoval a uviedol, že pôvod vzniknutých puklín nie je možné jednoznačne určiť.

V priebehu mesiaca júl boli vykonané merania seizmicity a prašnosti. Podľa vyjadrení prítomných občanov vykonaný odstrel ako i realizovaná činnosť v lome bola iba „zlomkom bežného účinku trhacích prác a bežnej činnosti v lome“. Máme za to, že všetky tieto merania prebehli neobjektívne bez možnosti kontroly nestranného orgánu alebo inštitúcie a sú výsmechom občana.

7. Podaním zo dňa 14.7.2015 oznámil Obvodný banský úrad v Prievidzi zástupcovi poverenému zastupovaním osôb podporujúcich petíciu v styku s orgánmi verejnej správy výsledok vybavenia petície. Predmetná petícia bola príslušným orgánom vyhodnotená ako

neopodstatnená. Na odôvodnenie tohto záveru poukázal OBÚ na čl. 2 ods. 2 Ústavy SR a zákon č. 51/1988 Zb. . Zdôraznil, že ak predložená žiadosť organizácie podľa § 3 zákona č. 51/1988 Zb. spĺňa všetky zákonné podmienky na vydanie rozhodnutia o povolení ČVBS, orgán štátnej banskej správy je povinný po vykonanom správnom konaní vydať rozhodnutie v merite veci. Zákon č. 51/1988 Zb. ani nariadenie vlády SR č. 520/1991 Zb. neobsahujú ustanovenia, podľa ktorých by sa nepovolila predmetná ČVBS, resp. podaný návrh by sa zamietol. Rovnako tak neobsahujú ani ustanovenia, podľa ktorých by mohol zrušiť ČVBS. Uviedol, že Obvodný banký úrad v Prievidzi rozhodnutím zastaví vykonávanie ČVBS organizáciou bez platného povolenia na tento výkon (§ 17 ods. 7 v spojení s § 19 ods. 4 zákona č. 51/1988 Zb.). Uvedené platí podľa OBÚ aj ohľadom výkonu trhacích práv. Zrušiť alebo meniť rozhodnutie obvodných bankých úradov môže Hlavný banký úrad. Ďalej OBÚ poukázal na to, že rozhodnutia týkajúce sa prevádzkovania lomu Snežnica získali uplynutím 3 ročnej lehoty odo dňa ich právoplatnosti status právnej istoty.

S oznámeným výsledkom petície nemôžeme súhlasiť. Vychádzajúc z obsahu oznámenia OBÚ, obvodné banké úrady sú len „štáristami“, ktorí povoľujú ČVBS a nemajú prostriedky na to, aby vykonávaniu povolenej ČVBS zabránili, ibaže by organizácia nemala platné povolenie na výkon činnosti. OBÚ neprihliadal na podstatu petície, a tou je želanie občanov zastavenie činnosti ťažby kameňa a trhacích prác. Tomu sa dá zabrániť i nepovolením predĺženia činnosti pri zohľadnení petície občanov, čo je presne tento prípad, keď platné povolenia OBÚ končia a prevádzkovateľ lomu na zisťovacom konaní jasne preukázal zámer pokračovať v ťažobnej činnosti. Vzhľadom na to, že aj ťažba nevyhradených nerastov podlieha zákonnej ochrane, keďže sa jedná o neobnoviteľný a nepremiestniteľný zdroj nerastných surovín a zároveň keďže táto činnosť môže vážnym spôsobom zasiahnuť životné prostredie, zdravie, život obyvateľstva a ďalšie celospoločenské záujmy, organizácia vykonávajúca ČVBS musí splniť požiadavky obsiahnuté v zákone č. 51/1988 Zb. , ako aj ďalšie povinnosti vyplývajúce z iných právnych predpisov (je povinná dodržiavať podmienky hospodárneho a bezpečného dobývania ložiska, napr. dodržiavať podmienky bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, bezpečnosti prevádzky, ochrany životného prostredia, používať také technologické postupy, pri ktorých nedochádza k nadmernému zaťažovaniu životného prostredia). Plnenie týchto povinností kontrolujú príslušné orgány štátnej banskej správy, ktoré disponujú aj prostriedkami na zabezpečenie nápravy v prípade zistenia pochybení pri výkone posudzovanej činnosti a majú možnosti na zaistenie súladnosti činnosti vykonávanej bankým spôsobom s celospoločenskými záujmami.

8. Časťou petície, týkajúcou sa plánovaného otvorenia lomu Brodno, ktorý priamo susedí s lomom Snežnica, zámer na otvorenie ktorého bol posudzovaný v zisťovacom konaní vedenom Okresným úradom Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, sa Obvodný banký úrad v Prievidzi odmietol zaoberať. Na odôvodnenie uviedol, že táto vec sa týka budúcnosti, pričom „prešetrenie petície sa týka vecí súčasných“. Na doplnenie uviedol, že na Obvodnom bankom úrade v Prievidzi nebolo zaevidované žiadne podanie o povolenie výkonu ČVBS v lokalite lomu Brodno – Malý Vreten (uvedené stanovisko je obsiahnuté v zápisnici zo dňa 9.7.2015 pod bodom 14).

Ani s týmto stanoviskom nemožno súhlasiť. Pokiaľ už bude na Obvodnom bankom úrade podaná žiadosť o povolenie dobývania ložiska nevyhradeného nerastu v plánovanom lome Brodno, už bude neskoro na to, aby obyvatelia spisovali novú petíciu. Zmyslom predkladanej petície bolo, aby sa v údolí Malého Vretňa a Brodňanky ťažobná činnosť ďalej nevykonávala, a to ani v lome Snežnica, na prevádzkovanie ktorého má organizácia EUROMAXX, s.r.o. povolenie vydané do 27.8.2015 a ani v plánovanom lome Brodno. S touto žiadosťou sa občania obrátili na Obvodný banký úrad v Prievidzi ako na povoľovací orgán, ktorý bude rozhodovať tak o pokračovaní činnosti v lome Snežnica aj o povolení činnosti v lome Brodno. Občania petíciou chceli Obvodný banký úrad v Prievidzi

upovedomiť o ich nesúhlase s ďalším výkonom činnosti súvisiacej s prevádzkovaním lomu Snežnica a budúceho lomu Brodno, pričom mali za to, že zistenia z prešetrenia petície Obvodný banský úrad v Prievidzi zohľadní v konaniach týkajúcich sa týchto lomov.

V súvislosti s plánovaným lomom Brodno by sme ešte chceli doplniť, že Obvodný banský úrad v Prievidzi sa vyjadroval k zámeru na otvorenie lomu Brodno v rámci zisťovacieho konania, pričom vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 28.3.2014 uviedol, „že OBÚ na pozemkoch registra C parc. č. 2025/12 a 2015/13 (správne mali byť uvedené parcelné čísla 1025/12 a 1025/13) v katastrálnom území Brodno, ktorá bude dotknutá navrhovaným zámerom, neviduje žiadne záujmy, ktoré by bolo potrebné chrániť podľa banských predpisov. K navrhovanému zámeru „Ťažba a úprava stavebného kameňa v lokalite Brodno – Malý Vreten tunajší úrad nemá námietky“.

S prihliadnutím na obsah predmetného zámeru zo stanoviska Obvodného banského úradu v Prievidzi vyplýva, že Obvodný banský úrad v Prievidzi bez výhrad súhlasí s tým, aby boli tesne vedľa seba súbežne otvorené dva lomy, pričom vychádzajúc z textu, ktorý sformuloval, je zrejmé, že za dotknuté územie považuje len katastrálne územie Brodno, opomenúc priestorovú súvislosť s lomom Snežnica, ktorý sa nachádza v katastrálnom území Snežnica, hoci majú spoločnú hranicu.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako príslušný orgán vydal dňa 14.4.2015 rozhodnutie č.k. OU-ZA-OSZP3-2015/003827-006/Hnl, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Ťažba a úprava stavebného kameňa v lokalite Brodno – Malý Vreten“ navrhovateľa BRDN – LOM, s.r.o., Štúrova 1665/7, 022 01 Čadca, IČO: 46 699 805, vypracovaná spracovateľom Ing. Štefan Stančík, PhD., Rosinská cesta 12, 010 08 Žilina, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a preto pre uvedenú činnosť je možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Z predmetného zámeru je zrejماً snaha o vzájomné spojenie lomu Snežnica a plánovaného lomu Brodno, a to aj v záujme vydobytia zásob na vyšších etážach lomu Snežnica. Zámer otvoriť lom Brodno, priamo susediaci s lomom Snežnica, bol posudzovaný v zisťovacom konaní samostatne, pričom príslušný orgán nezohľadnil kumulovaný vplyv dvoch susediacich lomov, hoci kritériom pre zisťovacie konanie, vymedzené v prílohe 10 zákona č. 24/2006 Z.z., je aj súvislosť s inými činnosťami (jestvujúcimi, prípadne plánovanými). Príslušný orgán na skutočnosť, že lom Brodno spolu s lomom Snežnica majú vytvoriť jeden súvislý celok, neprihliadal. Posudzovanie lomu Brodno bez ohľadu na priestorovú a prevádzkovú súvislosť s lomom Snežnica v zisťovacom konaní sa javí ako obchádzanie zákona č. 24/2006 Z.z. . Výklad, aby sa každý lom posudzoval samostatne, bez ohľadu na činnosť ostatných lomov, hoci by ich mohlo byť vedľa seba aj 10, je neprípustný a popiera zmysel a účel zákona č. 24/2006 Z.z. (a je aj v rozpore s prílohou 10 zákona č. 24/2006 Z.z.). Vo veci bolo nevyhnuté existenciu lomu Snežnica zohľadniť. V zisťovacom konaní bola navrhovateľom tvrdená a preukazovaná skutočnosť, že lom Snežnica má v roku 2015 ukončiť činnosť. Uvedené tvrdenia, preukazované aj čestným vyhlásením, sa však ukázali ako nepravdivé, nakoľko prevádzkovateľ lomu Snežnica realizuje kroky vedúce k pokračovaniu dobývania ložiska stavebného kameňa v lome Snežnica.

IV.

Lom Snežnica je vzhľadom na jeho polohu, rozsah, stav rozfárania a spôsob výkonu činnosti ložiskom nevyhradeného nerastu, v ktorom by nemalo byť umožnené pokračovanie v prevádzkovaní lomu, a to najmä z dôvodu jeho lokalizácie. Upozorňujeme na nebezpečnú

vzdialenosť domovej zástavby od hranice lomu, keďže súvislá domová zástavba obce Snežnica je vzdialená necelých 280 m od hranice lomu a zástavba rodinných domov obce Brodno (Žilina) je vzdialená necelých 360 m od hranice lomu. Pritom ďalšia ťažba v ňom bez rozšírenia jeho hraníc nie je ďalej rentabilná. Hrozia nenapraviteľné škody na životnom prostredí, nezvratné zdevastovanie krajiny, po ktorej denne chodia cestou do práce a späť obyvatelia obce, ktorá má 1.000 obyvateľov, trvalé narušenie životnej pohody a celkovej kvality života, zdravia a ekonomické škody s tým spojené, pričom okrem obyvateľov obce Snežnica je v priamej súvislosti s lomom Snežnica negatívne zasiahnuté obyvateľstvo žijúce popri ceste vedúcej zo Snežnice do Oškerdy (19 domov, cca 50 obyvateľov) a v celej Oškerde (cca 363 obyvateľov). Lom Snežnica predstavuje pre celé jeho okolie silnú environmentálnu záťaž. Následky ťažby budú zreteľné aj v ďalších desaťročiach, nakoľko doterajšou masívnou ťažbou realizovanou priamo popri jedinej prístupovej ceste do obce Snežnica bol nenávratne zničený estetický ráz krajiny. Pokiaľ sa v tomto štádiu rozfárana lomu nezačne urýchlene s rekultiváciou územia a likvidáciou lomu, dôsledky činnosti na krajinu budú o pár rokov obrovskou záťažou, a to tak z hľadiska ekonomického, ako aj ekologického.

Na doplnenie uvádzame, že lom Snežnica bol zatvorený cca v roku 1964 a k jeho otvoreniu došlo pred 8 rokmi z dôvodu ekonomických záujmov niekoľkých jednotlivcov.

V.

Vzhľadom na uvedené žiadame, aby bolo preverené, či Obvodný banský úrad v Prievidzi, ktorý vyslovil záver o neopodstatnenosti petície, postupoval pri vybavovaní petície zákonným postupom. Žiadame, aby sa príslušný orgán vybavujúci petíciu zaoberal predmetnou petíciou korektne, vychádzal z jej obsahu, rešpektujúc práva a oprávnené záujmy občanov a venoval náležitú pozornosť nielen meraniam realizovaným v súčinnosti s prevádzkovateľom lomu Snežnica, ale aj skutočnostiam zistiteľným voľným pozorovaním zasiahnutého územia, a to v čase bežnej prevádzky lomu Snežnica a aby našiel možnosti riešenia situácie tak, aby bola v súlade so záujmami občanov (napr. aby presadzoval revitalizáciu a likvidáciu lomu Snežnica a podporil snahu o realizáciu posudzovania vplyvov činnosti súvisiacej s ťažbou a spracovaním stavebného kameňa v lome Snežnica a v lome Brodno na životné prostredie).

S úctou

.....
Ing. Ľubomír Jaššo
zástupca poverený zastupovaním osôb
podporujúcich petíciu v styku s orgánmi verejnej
správy

Prílohy:

- názorná mapa situovania - lom Snežnica a lom Brodno
- sprievodný list petície
- predvolanie na prejednanie petície zo dňa 3.7.2015
- písomné stanovisko k predvolaniu zo dňa 6.7.2015
- zápisnica z prejednanie petície zo dňa 9.7.2015
- vyjadrenie Ing. Ľubomíra Jaššu k zápisnici
- oznámenie o vybavení petície